

Elektronischer Dokumentenlieferdienst

Universitätsbibliothek Bern Schweiz. Osteuropabibliothek

Hallerstr. 6

CH-3000 Bern 9

sob@ub.unibe.ch / www.ub.unibe.ch/sob



**UNIVERSITÄT
BERN**

Universitätsbibliothek Bern
Schweizerische Osteuropabibliothek



A100-105350

Name B105612 Zwahlen Regula

E-Mail-Adresse rmzwahlen@bluewin.ch

Bestelldatum 2012-10-09 08:28:02

Lieferart WEB

Signatur SOB 882 D

Zeitschrift Russkoe bogatstvo

ISSN

Band/Heft 1908. N. 3

Jahr

Autor des Artikels Bulgakov, Sergej N.

Titel des Artikels N. Denisjuk. N.G. ?erny?evskij (Rezension)

Seiten 157-158

Vermerk der Bibliothek

ское пользованіе политической властью въ интересахъ большинства и постоянное насиліе надъ меньшинствомъ уже показали намъ, какъ мало стремленія къ свободѣ и праву осталось даже у тѣхъ людей, которые съ гордостью именовали себя истинными носителями этой идеи. Преобладанію богатыхъ классовъ... сторонники демократіи... противопоставляли всегда лишь гармоническую мелодію права; однако, съ другой стороны, отовсюду, гдѣ только демократія могла свободно слѣдовать своимъ стремленіямъ, столь же громко доносятся до насъ и грубые отзвуки силы». Таково заключеніе объ афинской демократіи. Но ученый не можетъ удержаться отъ рискованнаго сближенія съ современностью: «про тогдашнюю демократію можно сказать тоже, что и про демократизмъ настоящаго времени, у нея были наготовѣ двѣ струны, чтобы смотря по надобности извлекать звуки то съ одной, то съ другой». «Многоголовый деспотъ Атики является такимъ образомъ общимъ правиломъ для всякаго демократизма». Это утвержденіе автора безспорно идетъ далѣе приведенныхъ въ его пользу доказательствъ.

Какъ бы то ни было, однако, мы можемъ рекомендовать книгу Цехмана какъ очень полезное руководство по исторіи Греціи, тѣмъ болѣе, что она снабжена подробѣйшими библиографическими указаніями, прекрасной характеристикой источниковъ и тщательно составленнымъ указателемъ собственныхъ именъ.

Почему бы тѣмъ же издателямъ не попробовать перевести новый трудъ по исторіи капитализма въ древнемъ мірѣ, а именно заданный по французски «Le capitalisme dans le monde antique» извѣстнаго проф. Сальвиоли.

Н. Денисюкъ. Н. Г. Чернышевскій. Его время, жизнь и сочиненія. Съ портретомъ и двумя снимками. Изд. Панафидиной. М. 1908. 196 стр. Ц. 50 коп.

Брошюра г. Денисюка не совсѣмъ отвѣчаетъ своему заглавію, такъ какъ о сочиненіяхъ Чернышевскаго въ ней говорится очень мало и къ тому же очень поверхностно. Г. Денисюкъ излагаетъ, напр., на нѣсколькихъ страницахъ теорію Мальтуса и возраженія Фурье противъ нея, о Чернышевскомъ же говорится буквально полторы строки: «среди критиковъ Мальтусовой теоріи, конечно, первое мѣсто занимаетъ Чернышевскій» (стр. 77). Г. Денисюкъ говоритъ о влияніи Фурье на Чернышевскаго, но умалчиваетъ о влияніи Р. Оуэна и въ частности ни слова не говоритъ о проникнутомъ влияніемъ Оуэна романѣ «Что дѣлать?» Далѣе, по мнѣнію г. Денисюка, если оставить въ сторонѣ взгляды Чичерина на происхожденіе общины, то «останутся два взгляда на сельскую общину: это взглядъ славянофиловъ и русскихъ социалстовъ» (стр. 96). Такимъ образомъ, г. Денисюку, повидимому, неизвѣстно, что существовалъ еще «взглядъ» на общину либеральныхъ экономистовъ.

съ которыми главнымъ образомъ и велъ борьбу Чернышевскій. Точно также разсужденія г. Денисюка о томъ, что Чернышевскій не былъ революціонеромъ, а «только борцомъ въ идейномъ смыслѣ» можно объяснить незнакомствомъ съ политическими хрониками Чернышевскаго и др. его статьями, гдѣ онъ высказывается совершенно опредѣленно, въ особенности по поводу либераловъ.

Біографія Чернышевскаго въ изложеніи г. Денисюка почти не отличается отъ вышедшей ранѣе брошюры г. Федорова: тѣ же семь главъ съ тѣмъ же приблизительно содержаніемъ. Хотя важнѣйшій біографическій матеріалъ, письма Чернышевскаго, еще не опубликованы, но уже имѣется масса біографическихъ данныхъ, разбросанныхъ по различнымъ изданіямъ, и если бы г. Денисюкъ умѣло воспользовался ими, его книжка имѣла бы значеніе до появленія обстоятельной біографіи Чернышевскаго. Однако, по работѣ г. Денисюка не видно, чтобы онъ пользовался даже такими важными матеріалами, какъ дневникъ Чернышевскаго, его «Записка по дѣлу старообрядцевъ» и т. п.; наоборотъ, онъ пользуется романомъ Чернышевскаго «Прологъ пролога», автобіографическое значеніе котораго довольно проблематично и во всякомъ случаѣ требуетъ специальной провѣрки. Изложеніе и языкъ г. Денисюка заставляютъ желать очень многого. Вотъ образчикъ его разсказа. Послѣ т. наз. торговой казни надъ Чернышевскимъ, «съ Мыгнинской площади карета увезла Чернышевскаго для того, чтобы,—по словамъ г. Денисюка,—на оленяхъ и собакахъ удалить его отъ русскаго общества...» (стр. 150). И затѣмъ г. Денисюкъ подробно описываетъ городъ Вилюйскъ. Изъ этого читатель, разумѣется, заключаетъ, что Чернышевскаго повезли въ Якутскую область, но г. Денисюкъ какъ ни въ чемъ не бывало продолжаетъ: «но раньше, чѣмъ поселиться въ Вилюйской тюрьмѣ, Чернышевскій долженъ былъ отбыть каторжныя работы въ рудникѣ Кадалъ, на китайской границѣ (въ Забайкальѣ)» (152). Главная бѣда г. Денисюка—отсутствіе чувства мѣры. Онъ опускаетъ очень важныя вещи, касающіяся Чернышевскаго (напр., романъ «Что дѣлать»), и въ то же время сообщаетъ объ отношеніи Гамбетты къ социализму, о безпорядкахъ на лекціяхъ Костомарова, и болѣе двухъ страницъ (155—157) посвящаетъ Сѣраковскому только потому, что Чернышевскій вывелъ его въ своемъ романѣ. Еще непропорціональнѣе разсужденія г. Денисюка объ эпохѣ Чернышевскаго. Онъ отводитъ огромную главу крѣпостному праву при Александрѣ I и Николаѣ I, очень подробно говоритъ о движеніи 70-хъ годовъ, о «засѣданіи 8 марта 1881 года», о рѣчи Побѣдоносцева на немъ, и въ то же время только мелькомъ упоминаетъ о 50 и 60-хъ годахъ, о статьяхъ Чернышевскаго, относящихся къ крестьянской реформѣ и т. п. Словомъ, какъ попытка біографіи Чернышевскаго книжка г. Денисюка имѣетъ нѣкоторое, впрочемъ очень небольшое значеніе, объ эпохѣ же Чернышевскаго и о его сочиненіяхъ изъ нея ничего нельзя узнать.